



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 73/2016-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. februára 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8 Co 435/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 2287/2015), sp. zn. 7 Co 147/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 2288/2015), sp. zn. 4 Co 146/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 2290/2015), sp. zn. 9 Co 470/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 2291/2015), sp. zn. 6 Co 324/2014 z 19. novembra 2014 (Rvp 2292/2015), sp. zn. 8 Co 514/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 2293/2015), sp. zn. 4 Co 135/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 2294/2015), sp. zn. 8 Co 463/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 2295/2015), sp. zn. 26 Co 177/2014 zo 14. októbra 2014 (Rvp 2296/2015), sp. zn. 1 Co 186/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 2297/2015), sp. zn. 6 Co 305/2014 z 19. novembra 2014 (Rvp 2298/2015), sp. zn. 8 Co 412/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 2299/2015), sp. zn. 4 Co 94/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 2300/2015), sp. zn. 8 Co 775/2014 z 31. októbra 2014 (Rvp 2301/2015), sp. zn. 1 Co 108/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 2302/2015), sp. zn. 8 Co 469/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 2303/2015), sp. zn. 4 Co 125/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 2304/2015), sp. zn. 7 Co 36/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 2305/2015), sp. zn. 2 Co 79/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 2306/2015), sp. zn. 25 Co 514/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 2307/2015), sp. zn. 6 Co 266/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 2309/2015),

sp. zn. 26 Co 138/2014 z 23. októbra 2014 (Rvp 2310/2015), sp. zn. 2 Co 89/2014 z 3. decembra 2014 (Rvp 3420/2015), sp. zn. 7 Co 46/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 3421/2015), sp. zn. 11 Co 64/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3422/2015), sp. zn. 26 Co 195/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 3423/2015), sp. zn. 2 Co 107/2014 z 3. decembra 2014 (Rvp 3424/2015), sp. zn. 9 Co 688/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 3426/2015), sp. zn. 7 Co 38/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 3427/2015), sp. zn. 6 Co 401/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3428/2015), sp. zn. 4 Co 167/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3429/2015), sp. zn. 11 Co 74/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3431/2015), sp. zn. 1 Co 126/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 3432/2015), sp. zn. 4 Co 149/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 3742/2015), sp. zn. 6 Co 424/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3743/2015), sp. zn. 1 Co 140/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 3744/2015), sp. zn. 9 Co 414/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 3745/2015), sp. zn. 8 Co 707/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 3746/2015), sp. zn. 9 Co 697/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 3747/2015), sp. zn. 1 Co 152/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 3748/2015), sp. zn. 1 Co 154/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 3749/2015), sp. zn. 26 Co 230/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3750/2015), sp. zn. 26 Co 204/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 3751/2015), sp. zn. 26 Co 206/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 3752/2015), sp. zn. 26 Co 226/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3753/2015), sp. zn. 26 Co 237/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 4834/2015), sp. zn. 9 Co 18/2015 z 26. januára 2015 (Rvp 4835/2015), sp. zn. 7 Co 649/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4836/2015), sp. zn. 8 Co 520/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 4837/2015), sp. zn. 8 Co 698/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4838/2015), sp. zn. 25 Co 717/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 4839/2015), sp. zn. 25 Co 474/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 4840/2015), sp. zn. 25 Co 639/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 4841/2015), sp. zn. 25 Co 688/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4842/2015), sp. zn. 26 Co 118/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 4843/2015), sp. zn. 6 Co 448/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4844/2015), sp. zn. 8 Co 666/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 4845/2015), sp. zn. 2 Co 112/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4846/2015), sp. zn. 9 Co 734/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 4847/2015), sp. zn. 25 Co 604/2014 z 3. decembra 2014 (Rvp 4848/2015), sp. zn. 26 Co 91/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4849/2015), sp. zn. 25 Co 836/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4850/2015), sp. zn. 25 Co 841/2014 z 21. januára 2015

(Rvp 4851/2015), sp. zn. 25 Co 851/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 4852/2015), sp. zn. 4 Co 195/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 5690/2015), sp. zn. 1 Co 166/2014 zo 4. februára 2015 (Rvp 5691/2015), sp. zn. 8 Co 740/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 5692/2015), sp. zn. 26 Co 259/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 5693/2015), sp. zn. 25 Co 665/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 5694/2015), sp. zn. 1 Co 124/2014 zo 4. februára 2015 (Rvp 5695/2015), sp. zn. 9 Co 35/2015 z 26. januára 2015 (Rvp 5696/2015), sp. zn. 9 Co 56/2015 z 12. februára 2015 (Rvp 5697/2015), sp. zn. 8 Co 653/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 5698/2015), sp. zn. 25 Co 538/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 5699/2015), sp. zn. 8 Co 441/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 5700/2015), sp. zn. 11 Co 58/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 5701/2015), sp. zn. 9 Co 64/2015 z 18. februára 2015 (Rvp 5702/2015), sp. zn. 15 Co 90/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 5703/2015), sp. zn. 6 Co 498/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 6081/2015), sp. zn. 25 Co 730/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 6082/2015), sp. zn. 4 Co 156/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 6083/2015), sp. zn. 1 Co 148/2014 zo 4. februára 2015 (Rvp 6084/2015), sp. zn. 7 Co 937/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6085/2015), sp. zn. 26 Co 268/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6086/2015), sp. zn. 15 Co 99/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 6087/2015), sp. zn. 26 Co 135/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6088/2015), sp. zn. 2 Co 104/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 6089/2015), sp. zn. 6 Co 464/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 6090/2015), sp. zn. 7 Co 213/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6091/2015), sp. zn. 7 Co 108/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 6092/2015), sp. zn. 26 Co 125/2015 z 29. januára 2015 (Rvp 6093/2015), sp. zn. 2 Co 115/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 6094/2015), sp. zn. 2 Co 127/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 6095/2015), sp. zn. 25 Co 782/2014 z 11. marca 2015 (Rvp 7055/2015), sp. zn. 9 Co 651/2014 z 12. februára 2015 (Rvp 7056/2015), sp. zn. 25 Co 775/2014 z 11. marca 2015 (Rvp 7057/2015), sp. zn. 9 Co 756/2014 z 12. februára 2015 (Rvp 7058/2015), sp. zn. 7 Co 522/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 7059/2015), sp. zn. 9 Co 701/2014 z 27. februára 2015 (Rvp 7060/2015), sp. zn. 6 Co 528/2014 z 18. februára 2015 (Rvp 7061/2015), sp. zn. 9 Co 126/2015 z 9. marca 2015 (Rvp 7062/2015), sp. zn. 15 Co 9/2015 zo 17. februára 2015 (Rvp 7063/2015), sp. zn. 9 Co 138/2015 z 9. marca 2015 (Rvp 7064/2015), sp. zn. 8 Co 800/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 7065/2015),

sp. zn. 4 Co 154/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 7066/2015), sp. zn. 8 Co 733/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 7067/2015), sp. zn. 9 Co 723/2014 z 12. februára 2015 (Rvp 7068/2015), sp. zn. 25 Co 733/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 7069/2015), sp. zn. 2 Co 140/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 7070/2015), sp. zn. 8 Co 1171/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 7071/2015), sp. zn. 1 Co 144/2014 z 15. januára 2015 (Rvp 7072/2015), sp. zn. 25 Co 735/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 7073/2015), sp. zn. 2 Co 132/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 7074/2015), sp. zn. 8 Co 744/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 7075/2015), sp. zn. 25 Co 740/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 7076/2015), sp. zn. 8 Co 828/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 7077/2015), sp. zn. 8 Co 834/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 7078/2015) a sp. zn. 8 Co 830/2014 z 29. januára 2015 (Rvp 7079/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 2287/2015, Rvp 2288/2015, Rvp 2290/2015, Rvp 2291/2015, Rvp 2292/2015, Rvp 2293/2015, Rvp 2294/2015, Rvp 2295/2015, Rvp 2296/2015, Rvp 2297/2015, Rvp 2298/2015, Rvp 2299/2015, Rvp 2300/2015, Rvp 2301/2015, Rvp 2302/2015, Rvp 2303/2015, Rvp 2304/2015, Rvp 2305/2015, Rvp 2306/2015, Rvp 2307/2015, Rvp 2309/2015, Rvp 2310/2015, Rvp 3420/2015, Rvp 3421/2015, Rvp 3422/2015, Rvp 3423/2015, Rvp 3424/2015, Rvp 3426/2015, Rvp 3427/2015, Rvp 3428/2015, Rvp 3429/2015, Rvp 3431/2015, Rvp 3432/2015, Rvp 3742/2015, Rvp 3743/2015, Rvp 3744/2015, Rvp 3745/2015, Rvp 3746/2015, Rvp 3747/2015, Rvp 3748/2015, Rvp 3749/2015, Rvp 3750/2015, Rvp 3751/2015, Rvp 3752/2015, Rvp 3753/2015, Rvp 4834/2015, Rvp 4835/2015, Rvp 4836/2015, Rvp 4837/2015, Rvp 4838/2015, Rvp 4839/2015, Rvp 4840/2015, Rvp 4841/2015, Rvp 4842/2015, Rvp 4843/2015, Rvp 4844/2015, Rvp 4845/2015, Rvp 4846/2015, Rvp 4847/2015, Rvp 4848/2015, Rvp 4849/2015, Rvp 4850/2015, Rvp 4851/2015, Rvp 4852/2015, Rvp 5690/2015, Rvp 5691/2015, Rvp 5692/2015, Rvp 5693/2015, Rvp 5694/2015, Rvp 5695/2015, Rvp 5696/2015, Rvp 5697/2015, Rvp 5698/2015, Rvp 5699/2015, Rvp 5700/2015, Rvp 5701/2015, Rvp 5702/2015, Rvp 5703/2015, Rvp 6081/2015,

Rvp 6082/2015, Rvp 6083/2015, Rvp 6084/2015, Rvp 6085/2015, Rvp 6086/2015, Rvp 6087/2015, Rvp 6088/2015, Rvp 6089/2015, Rvp 6090/2015, Rvp 6091/2015, Rvp 6092/2015, Rvp 6093/2015, Rvp 6094/2015, Rvp 6095/2015, Rvp 7055/2015, Rvp 7056/2015, Rvp 7057/2015, Rvp 7058/2015, Rvp 7059/2015, Rvp 7060/2015, Rvp 7061/2015, Rvp 7062/2015, Rvp 7063/2015, Rvp 7064/2015, Rvp 7065/2015, Rvp 7066/2015, Rvp 7067/2015, Rvp 7068/2015, Rvp 7069/2015, Rvp 7070/2015, Rvp 7071/2015, Rvp 7072/2015, Rvp 7073/2015, Rvp 7074/2015, Rvp 7075/2015, Rvp 7076/2015, Rvp 7077/2015, Rvp 7078/2015 a Rvp 7079/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 73/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 23. februára 2015 do 18. mája 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

2. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Nitra, Okresným súdom Komárno, Okresným súdom Nové Zámky a Okresným súdom Levice (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu

spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená. Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, proti ktorým sťažovateľka podala odvolania, v dôsledku čoho jej ten-ktorý okresný súd vyrubil súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Krajský súd sťažovateľkou podané odvolania, ktorými namietala uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolania, zamietol a príslušné rozhodnutia prvostupňových okresných súdov potvrdil ako vecne správne.

3. Podľa názoru sťažovateľky *„postupom v odvolacom konaní a napadnutým rozhodnutím odvolací súd porušil základné práva sťažovateľa (urobil tak tiež okresný súd, ktorého rozhodnutie mal revidovať odvolací súd):*

- právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
- právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd“.

4. Tvrdenie o porušení označených práv sťažovateľka odôvodňuje takto:

«Sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Sťažovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie... Podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatnené nie je podanie odvolania. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov... V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.

Sťažovateľovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoSP“) uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky.»

5. Sťažovateľka poukázala i na rozsudok «Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 2007, sp. zn.4 Cdo 39/2007, cit: „Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.“ (rozhodnutie pre lepšiu orientáciu v prílohe prikladáme). A ďalej: Analogické určovanie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy, pretože v zmysle článku 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, a ak zákon o súdnych poplatkoch ukladá poplatkové povinnosti, musia byť tieto povinnosti stanovené jasne a jednoznačne. Pokiaľ tomu tak nie je, zodpovedá ústavne konformnému výkladu zákona o súdnych poplatkoch záver rešpektujúci zásadu „v pochybnostiach v prospech poplatníka“, t. j. záver, že poplatková povinnosť v týchto prípadoch nevznikla.»

6. Sťažovateľka ďalej v sťažnostiach uvádza, že „podľa ust. § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. (zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do 30. 09. 2012 bolo podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej

nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.“.

7. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší, veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'účinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

8. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

9. S prihliadnutím na obsah predmetných sťažností a z tohto obsahu vyplývajúcu ich právnu a skutkovú súvislosť a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

10. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

11. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

12. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

13. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

14. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

15. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu...

16. Podstatou sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami a postupom krajského súdu, ktoré odôvodnila tým, že vyrubení súdneho poplatku za odvolanie sťažovateľky krajský súd svojvoľne rozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Podľa tvrdenia sťažovateľky spoplatneniu podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov podlieha len podanie žaloby o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Spoplatnené nie je podľa sťažovateľky podanie odvolania.

17. Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v odvolacom konaní, ktorými krajské súdy potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako riadny opravný prostriedok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, sú preto sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené

právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na svoje už citované skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

18. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu, vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

19. V závere ústavný súd poznamenáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahľcuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už vopred vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je možné ho považovať za porušenie buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. februára 2016